



LSPRI2215 – Seminar of methods : applied methods tool box
Pierre Baudewyns - Min Reuchamps
Critical communication

Organisation de la communication

- (0) Le public ne comprend pas la communication car elle n'est pas structurée
- (1) Le public a des difficultés à suivre la communication car l'auteur saute d'un élément à un autre
- (2) L'auteur présente sa communication en suivant un fil rouge logique, ce qui permet au public de suivre
- (3) L'auteur présente sa communication en suivant un fil rouge logique et intéressant, ce qui permet au public de suivre

Connaissance du sujet

- (0) L'auteur n'a pas du tout compris le sujet : il ne peut répondre aux questions
- (1) L'auteur n'a compris qu'imparfaitement le sujet et ne peut répondre qu'aux questions basiques
- (2) L'auteur est à l'aise avec le sujet, répond aux questions mais n'approfondit pas les réponses
- (3) L'auteur est parfaitement à l'aise avec le sujet et répond à toutes les questions en élaborant les réponses et en les expliquant

Outils de communication

- (0) L'auteur n'utilise pas d'outils ou très peu
- (1) L'auteur utilise des outils de communication mais qui n'apportent rien au texte et à la présentation
- (2) L'auteur utilise des outils de communication qui sont en lien avec le texte et la présentation
- (3) L'auteur utilise des outils de communication qui expliquent et renforcent la présentation et le texte

Grammaire and orthographe

- (0) La présentation comporte plus de 4 fautes d'orthographe et/ou de grammaire
- (1) La présentation comporte 3 fautes d'orthographe et/ou de grammaire
- (2) La présentation ne comporte pas plus de 2 fautes d'orthographe et/ou de grammaire
- (3) La présentation ne comporte pas de fautes d'orthographe et/ou de grammaire

Contact visuel

- (0) L'auteur lit ses notes sans aucun regard pour le public
- (1) L'auteur regarde occasionnellement le public, mais lit le plus souvent ses notes
- (2) L'auteur regarde l'assemblée lors de la communication et regarde régulièrement ses notes
- (3) L'auteur regarde l'assemblée lors de la communication et regarde rarement ses notes

Communication orale

- (0) L'auteur murmure, prononce incorrectement les mots et parle très bas
- (1) Le ton de la voix est bas, avale ses mots, ce qui rend la présentation incompréhensible
- (2) Le ton de la voix est clair, prononce les mots clairement, ce qui rend la présentation compréhensible
- (3) L'auteur utilise une voix claire et correcte, prononce les mots de manière précise et le public comprend aisément la présentation

Apparence personnelle

- (0) L'apparence est inappropriée pour l'occasion et l'assemblée
- (1) L'apparence est partiellement appropriée pour l'occasion et l'assemblée
- (2) L'apparence générale est appropriée pour l'occasion et l'assemblée
- (3) L'apparence générale est très appropriée pour l'occasion et l'assemblée

Questions

- (0) L'auteur ne répond pas aux questions
- (1) L'auteur manque de saisir les opportunités d'interaction et ne gère pas aisément les questions
- (2) L'auteur répond de manière générale aux questions, commentaires de l'assemblée
- (3) L'auteur carifien restitue et répond aux questions. Il résume au besoin

Question recherche

- (0) La question de recherche ne rencontre aucun des critères d'une question de recherche
- (1) La question de recherche ne rencontre qu'un seul des critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche
- (2) La question de recherche ne rencontre que deux des critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche pertinente
- (3) La question de recherche rencontre les trois critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche pertinente

Cadre théorique

- (0) La modèle théorique ne cadre pas du tout avec la problématique et la question de recherche : aucun concept n'est identifié, aucune dimension des concepts n'est identifié, aucun indicateur pertinent
- (1) La modèle théorique (ou modèle d'analyse) cadre partiellement avec la problématique et la question de recherche : certains concepts ont été identifiés, certaines dimensions ont été identifiées, certains indicateurs
- (2) La modèle théorique (ou modèle d'analyse) cadre parfaitement avec la problématique et la question de recherche : la plupart des concepts ont été identifiés, les dimensions ont été identifiées ainsi que les indicateurs

Hypothèses

- (0) Les hypothèses ne respectent aucun des critères d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)
- (1) Les hypothèses respectent une minorité des critères (2 ou 3) d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)
- (2) Les hypothèses respectent presque tous les critères (4 ou 5) d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)
- (3) Les hypothèses sont d'excellentes hypothèses ; elles respectent les critères d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)

Données, comparaison, méthodes

(0) L'auteur ne justifie en aucune manière le choix de ses cas et par conséquent, ne nous indique pas s'il s'oriente vers un large-n, un small-n (modèle MSSD ou MDSD dans le cas d'une comparaison) ou d'un single case study (utilisant e.a. l'utilisation du PTM). Il ne précise pas s'il se basera sur une analyse qualitative ou quantitative. Il ne donne pas de précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte ou de l'analyse de données

(1) L'auteur justifie partiellement le choix de ses cas mais ne nous indique pas s'il s'oriente vers un large-n, un small-n [...] ou d'un single case study [...]. Il précise partiellement s'il se basera sur une analyse qualitative ou quantitative. Il donne quelques précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte ou de l'analyse de données

(2) L'auteur justifie parfaitement le choix de ses cas et indique s'il s'oriente vers un large-n, un small-n [...] ou d'un single case study [...]. Il donne de sérieuses précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte ou de l'analyse de données

Pitch

(0) Dans sa présentation, l'orateur ne fait pas état des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (idée originale de la publication lue, outils utilisés par l'auteur de la publication, données utilisées dans la publication, originalité et apports pour la communauté scientifique - so what ?-) ni des résultats

(1) Dans sa présentation, l'orateur fait état de 1 ou 2 des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (cfr. liste catégorie 0)

(2) Dans sa présentation, l'orateur fait état de 3 ou 4 des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (cfr. liste catégorie 0)

(3) Dans sa présentation, l'orateur fait état des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (cfr. liste catégorie 0)

| | |
|--------------|--|
| Total points | |
|--------------|--|