

Critères évaluation – Lecture critique

Introduction

Ce formulaire d'évaluation est celui que vous trouverez sur la plateforme moodle pour l'évaluation de vos travaux respectifs. Il est composé de deux parties : la première porte sur l'aspect formel du texte (critères de forme) et la seconde porte sur le contenu de votre compte rendu critique (critères de contenu). Nous attirons l'attention sur le fait que **le plagiat entraîne une notation de 0 à tous les critères**. Pour toute question relative au plagiat, nous vous renvoyons à la page institutionnelle suivante : <https://www.uclouvain.be/122773.html>.

-- Partie 1 – (40%)

Critère 1 : Respect des consignes

0. Le texte ne respecte pas les consignes
1. Le texte respecte les consignes

Critère 2 : Critère d'orthographe et de grammaire

Ce critère doit vous permettre d'évaluer à quel point le texte est bien rédigé et exempt de fautes d'orthographe et de grammaire

0. Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire. Cela le rend difficilement compréhensible
1. Il y a plusieurs fautes d'orthographe et de grammaire mais le texte est compréhensible OU Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire, mais l'étudiant n'est visiblement pas francophone et ne maîtrise pas complètement la langue française
2. Il y a 1-2 fautes d'orthographe
3. Il n'y a aucune faute d'orthographe. Toutes les phrases respectent les règles de grammaire

Critère 3 : Critère de style

0. Le style du texte est plus proche du langage oral que du langage écrit. Le registre est familier (comme si l'étudiant parlait à ses copains).
1. Le texte tend vers un registre académique, sans y parvenir entièrement : il mêle du langage de tous les jours et du vocabulaire « sciences politiques », les phrases sont courtes et simples (comme un travail dans l'enseignement secondaire).
2. La totalité du texte adopte un registre académique : il utilise exclusivement du vocabulaire « sciences politique »; les phrases sont complexes ; la langue est soignée (comme dans un article scientifique).

Critère 4 : Critère de structure

Ce critère correspond à la manière dont l'argumentation est structurée et organisée. Il vous permet de déterminer la progression logique du propos et le découpage et l'enchaînement des arguments

0. Le texte n'est pas structuré : il est présenté en un seul bloc (pas de paragraphe). Les éléments n'apparaissent pas clairement. Par exemple, on ne distingue par la problématique ou la question de recherche ; on ne distingue pas le modèle/cadre théorique et les hypothèses ; on ne distingue pas les cas choisis ou les unités de comparaison. Il n'y a pas de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)

1. Le texte contient un paragraphe avec quelques éléments du research design. A part cela, il y a peu de signes visibles qui contribuent à la structuration du texte et des idées. Certains paragraphes sont bien agencés, mais la structure générale ou l'enchaînement des paragraphes n'apparaît pas clairement

2. La structuration du texte et des idées est très claire : non seulement le texte est découpé en paragraphes, mais en plus chaque paragraphe exprime une idée clé ou une des étapes du research design ; présence fréquente de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)

-- Partie 2 – (60%)

Critère 5 : Compte rendu des caractéristiques du texte

L'objectif de ce critère est de déterminer si le lecteur a pu détecter et faire état des éléments essentiels qui doivent être annoncés dans l'introduction d'un compte rendu critique.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur ne fait pas état des éléments essentiels à isoler dans toute publication (nature du document, extrait ou texte entier, auteur, époque, lieu d'édition et/ou d'action, but du texte)

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état de 2 des éléments essentiels à isoler dans toute publication (nature du document, extrait ou texte entier, auteur, époque, lieu d'édition et/ou d'action, but du texte)

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état de 4 des éléments essentiels à isoler dans toute publication (nature du document, extrait ou texte entier, auteur, époque, lieu d'édition et/ou d'action, but du texte)

3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état de tous les éléments essentiels à isoler dans toute publication (nature du document, extrait ou texte entier, auteur, époque, lieu d'édition et/ou d'action, but du texte)

Critère 6 : Compte rendu de la structure du texte

L'objectif de ce critère est de déterminer si le lecteur du compte rendu critique a pu détecter et faire état de la structure du texte de l'auteur.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'identifie pas la structuration du texte de l'auteur

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur identifie partiellement la structuration du texte de l'auteur

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur identifie la structuration du texte de l'auteur

Critère 7 : Problématisation du contenu du texte

Ce critère vise à vérifier si le lecteur critique a problématisé le contenu du texte sous la forme d'une question.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'a pas formulé une question permettant de faire un compte rendu du contenu du texte
1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur a partiellement formulé une question permettant de faire un compte rendu du contenu du texte mais elle n'est pas satisfaisante par rapport à ce contenu
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur a formulé une question permettant de faire un compte rendu fidèle du contenu du texte

Critère 8 : Comparaison

Ce critère vise à vérifier si le lecteur critique a proposé des comparaisons par rapport au contenu du texte.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur ne fait pas de comparaisons (autre auteur, concept ou exemple) permettant une compréhension du texte
1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait des comparaisons (autre auteur, concept ou exemple) mais elle(s) ne permette(nt) pas une meilleure compréhension du texte
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait des comparaisons (autre auteur, concept ou exemple) permettant une compréhension du texte

Critère 9 : Contenu du compte rendu

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur s'est contenté de rendre compte ligne à ligne le texte lu sans essai de thématization, de synthèse ou de réflexion

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur a partiellement essayé de thématiser, de synthétiser avoir un recul réflexif dans son commentaire
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur a parfaitement thématisé, synthétisé et a adopté un recul réflexif dans son commentaire

Critère 10 : Evaluation équilibrée de la lecture critique

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas les forces et les faiblesses de la publication

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue que les forces *ou* les faiblesses de la publication
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue les forces *et* les faiblesses de la publication

Critère 11 : Evaluation de la pertinence de la lecture critique

0. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe ne lui permet pas de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante

1. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe pourrait lui permettre de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante
2. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe lui permet de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante