



# LSPOL1125 – Séminaire du Travail universitaire

P. Baudewyns – P. Pirlot – F. Teuber

## Critères évaluation – Exercice 3

### Introduction

Ce formulaire d'évaluation est celui que vous trouverez sur la plateforme moodle pour l'évaluation de vos travaux respectifs. Il est composé de deux parties : la première porte sur l'aspect formel du texte (critères de forme) et la seconde porte sur le contenu de votre research design (critères de contenu).

Nous attirons l'attention sur le fait que **le plagiat entraîne une notation de 0 à tous les critères**. Pour toute question relative au plagiat, nous vous renvoyons à la page institutionnelle suivante : <https://www.uclouvain.be/122773.html>.

### -- Partie 1 – (40%)

#### Critère 1 : Respect des consignes

0. Le texte ne respecte pas les consignes
1. Le texte respecte les consignes

#### Critère 2 : Critère d'orthographe et de grammaire

Ce critère doit vous permettre d'évaluer à quel point le texte est bien rédigé et exempt de fautes d'orthographe et de grammaire

0. Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire. Cela le rend difficilement compréhensible
1. Il y a plusieurs fautes d'orthographe et de grammaire mais le texte est compréhensible OU Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire, mais l'étudiant n'est visiblement pas francophone et ne maîtrise pas complètement la langue française
2. Il y a 1-2 fautes d'orthographe
3. Il n'y a aucune faute d'orthographe. Toutes les phrases respectent les règles de grammaire

#### Critère 3 : Critère de style

0. Le style du texte est plus proche du langage oral que du langage écrit. Le registre est familier (comme si l'étudiant parlait à ses copains).
1. Le texte tend vers un registre académique, sans y parvenir entièrement : il mêle du langage de tous les jours et du vocabulaire « sciences politiques », les phrases sont courtes et simples (comme un travail dans l'enseignement secondaire).
2. La totalité du texte adopte un registre académique : il utilise exclusivement du vocabulaire « sciences politique » ; les phrases sont complexes ; la langue est soignée (comme dans un article scientifique).

#### **Critère 4 : Critère de structure**

Ce critère correspond à la manière dont l'argumentation est structurée et organisée. Il vous permet de déterminer la progression logique du propos et le découpage et l'enchaînement des arguments

0. Le texte n'est pas structuré : il est présenté en un seul bloc (pas de paragraphe). Les éléments n'apparaissent pas clairement. Par exemple, on ne distingue pas la problématique ou la question de recherche ; on ne distingue pas le modèle/cadre théorique et les hypothèses ; on ne distingue pas les cas choisis ou les unités de comparaison. Il n'y a pas de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)...

1. Le texte contient un paragraphe avec quelques éléments du research design. A part cela, il y a peu de signes visibles qui contribuent à la structuration du texte et des idées. Certains paragraphes sont bien agencés, mais la structure générale ou l'enchaînement des paragraphes n'apparaît pas clairement

2. La structuration du texte et des idées est très claire : non seulement le texte est découpé en paragraphes, mais en plus chaque paragraphe exprime une idée clé ou une des étapes du research design ; présence fréquente de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)...

#### **-- Partie 2 – (60%)**

##### **Critère 5 : Pertinence de la question de recherche**

0. La question de recherche ne rencontre *aucun* des critères d'une question de recherche

1. La question de recherche ne rencontre *qu'un* seul des critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche

2. La question de recherche ne rencontre *que deux* des critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche pertinente

3. La question de recherche rencontre les *trois* critères (clarté/faisabilité/pertinence) d'une question de recherche pertinente

##### **Critère 6 : Pertinence de la problématique**

0. La problématique ne cadre pas du tout avec la question de recherche : aucun concept n'est identifié, aucune mise en perspective par rapport aux différents champs de la problématique et aucune relation entre la question de recherche et la problématique

1. La problématique cadre un peu avec la question de recherche mais cela n'est pas suffisant pour être cohérent : il y a des éléments de synthèse des écrits antérieurs sur le sujet. Certains concepts ont été identifiés mais cela reste insuffisant. Il existe un début d'orientation de la problématique du sujet de l'auteur

2. La problématique cadre partiellement avec la question de recherche : elle fait le point des problématiques possibles et a identifié les principaux concepts. Il existe une orientation de la problématique du sujet de l'auteur

3. La problématique cadre avec la question de recherche : elle fait le point des problématiques possibles et elle définit l'orientation de la problématique. Les principaux concepts ont été identifiés

### **Critère 7 : Mobilisation des ressources – aspect formel**

Ce critère correspond à l'usage dont l'auteur a référencé ses ressources conformément à un des modes de citation utilisés dans la discipline

0. Le format dans lequel les ressources sont mentionnées ne respecte en rien les usages de la discipline (pas de respect des consignes de citations, pas de respect de la mention des sources des chiffres cités ...)
1. Le format dans lequel les ressources sont mentionnées respecte *un peu* les usages de la discipline mais il subsiste de nombreuses erreurs
2. Le format dans lequel les ressources sont mentionnées respecte *partiellement* les usages de la discipline mais il subsiste quelques erreurs
3. Le format dans lequel les ressources sont mentionnées respecte *parfaitement* les usages de la discipline

### **Critère 8 : Mobilisation des ressources – aspect contenu**

Ce critère correspond à la manière dont l'auteur a référencé ses ressources conformément à un des modes de citation utilisés dans la discipline

0. Les ressources mentionnées relèvent uniquement de travaux de vulgarisation, de sites internet généraux (ex : wikipedia), de coupures de presse ...
1. Les ressources mentionnées relèvent d'encyclopédies générales, d'ouvrages généraux (40% des ressources bibliographiques), d'ouvrages spécialisés (40%) et d'articles scientifiques (20%). Aucune différence n'est faite entre les sources et les travaux.
2. Les ressources mentionnées relèvent d'encyclopédies générales, d'ouvrages généraux (30% des ressources bibliographiques), d'ouvrages spécialisés (40%) et d'articles scientifiques (30%). Il y a des éléments de différenciations entre les sources et les travaux
3. Les ressources mentionnées relèvent d'encyclopédies générales, d'ouvrages généraux (<20% des ressources bibliographiques), d'ouvrages spécialisés (30%) et d'articles scientifiques (50%). Il y a une différenciation claire entre les sources et les travaux

### **Critère 9 : Pertinence du modèle/cadre théorique**

0. La modèle théorique ne cadre pas du tout avec la problématique et la question de recherche : aucun concept n'est identifié, aucune dimension des concepts n'est identifié, aucun indicateur pertinent.
1. La modèle théorique (ou modèle d'analyse) cadre partiellement avec la problématique et la question de recherche : certains concepts ont été identifiés, certaines dimensions ont été identifiées, certains indicateurs.
2. La modèle théorique (ou modèle d'analyse) cadre parfaitement avec la problématique et la question de recherche: la plupart des concepts ont été identifiés, les dimensions ont été identifiées ainsi que les indicateurs.

### **Critère 10 : Pertinence des hypothèses**

0. Les hypothèses ne respectent aucun des critères d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)

1. Les hypothèses respectent une minorité des critères (2 ou 3) d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)

2. Les hypothèses respectent presque tous les critères (4 ou 5) d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)

3. Les hypothèses sont d'excellentes hypothèses ; elles respectent les critères d'une bonne hypothèse (falsifiables, relation entre 2 variables, réponse provisoire, une variable dépendante et des variables indépendantes, une déduction, une traduction empirique, direction de la causalité, ...)

### **Critère 11 : Pertinence du choix des cas, comparaison et méthodologie**

0. L'auteur ne justifie en aucune manière le choix de ses cas et par conséquent, ne nous indique pas s'il s'oriente vers un large-n, un small-n (modèle MSSD ou MDSD dans le cas d'une comparaison) ou d'un single case study (utilisant e.a. l'utilisation du PTM). Il ne précise pas s'il se basera sur une analyse qualitative ou quantitative. Il ne donne pas de précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte de données (ex : échantillon, éléments de contexte à éviter, sources à éviter ...)

1. L'auteur justifie partiellement le choix de ses cas mais ne nous indique pas s'il s'oriente vers un large-n, un small-n (modèle MSSD ou MDSD dans le cas d'une comparaison) ou d'un single case study (utilisant e.a. l'utilisation du PTM). Il précise partiellement s'il se basera sur une analyse qualitative ou quantitative. Il donne quelques précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte de données (ex : échantillon, éléments de contexte à éviter, sources à éviter ...)

2. L'auteur justifie parfaitement le choix de ses cas et indique s'il s'oriente vers un large-n, un small-n (modèle MSSD ou MDSD dans le cas d'une comparaison) ou d'un single case study (utilisant e.a. l'utilisation du PTM). Il donne de sérieuses précisions sur les éléments de biais à éviter au moment de la collecte de données (ex : échantillon, éléments de contexte à éviter, sources à éviter ...)