



LSPOL1125 – Séminaire du Travail universitaire

P. Baudewyns – P. Pirlot – F. Teuber

Critères évaluation – Lecture critique

Introduction

Ce formulaire d'évaluation est celui que vous trouverez sur la plateforme moodle pour l'évaluation de vos travaux respectifs. Il est composé de deux parties : la première porte sur l'aspect formel du texte (critères de forme) et la seconde porte sur le contenu de votre compte rendu critique (critères de contenu). Nous attirons l'attention sur le fait que **le plagiat entraîne une notation de 0 à tous les critères**. Pour toute question relative au plagiat, nous vous renvoyons à la page institutionnelle suivante : <https://www.uclouvain.be/122773.html>.

-- Partie 1 – (40%)

Critère 1 : Respect des consignes

0. Le texte ne respecte pas les consignes
1. Le texte respecte les consignes

Critère 2 : Critère d'orthographe et de grammaire

Ce critère doit vous permettre d'évaluer à quel point le texte est bien rédigé et exempt de fautes d'orthographe et de grammaire

0. Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire. Cela le rend difficilement compréhensible
1. Il y a plusieurs fautes d'orthographe et de grammaire mais le texte est compréhensible OU Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe et de grammaire, mais l'étudiant n'est visiblement pas francophone et ne maîtrise pas complètement la langue française
2. Il y a 1-2 fautes d'orthographe
3. Il n'y a aucune faute d'orthographe. Toutes les phrases respectent les règles de grammaire

Critère 3 : Critère de style

0. Le style du texte est plus proche du langage oral que du langage écrit. Le registre est familier (comme si l'étudiant parlait à ses copains).
1. Le texte tend vers un registre académique, sans y parvenir entièrement : il mêle du langage de tous les jours et du vocabulaire « sciences politiques », les phrases sont courtes et simples (comme un travail dans l'enseignement secondaire).
2. La totalité du texte adopte un registre académique : il utilise exclusivement du vocabulaire « sciences politique »; les phrases sont complexes ; la langue est soignée (comme dans un article scientifique).

Critère 4 : Critère de structure

Ce critère correspond à la manière dont l'argumentation est structurée et organisée. Il vous permet de déterminer la progression logique du propos et le découpage et l'enchaînement des arguments

0. Le texte n'est pas structuré : il est présenté en un seul bloc (pas de paragraphe). Les éléments n'apparaissent pas clairement. Par exemple, on ne distingue par la problématique ou la question de recherche ; on ne distingue pas le modèle/cadre théorique et les hypothèses ; on ne distingue pas les cas choisis ou les unités de comparaison. Il n'y a pas de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)

1. Le texte contient un paragraphe avec quelques éléments du research design. A part cela, il y a peu de signes visibles qui contribuent à la structuration du texte et des idées. Certains paragraphes sont bien agencés, mais la structure générale ou l'enchaînement des paragraphes n'apparaît pas clairement

2. La structuration du texte et des idées est très claire : non seulement le texte est découpé en paragraphes, mais en plus chaque paragraphe exprime une idée clé ou une des étapes du research design ; présence fréquente de mots de liaison qui articulent les idées entre elles (« par contre », « contrairement à », « tout comme » etc.)

-- Partie 2 – (60%)

Critère 5 : Compte rendu du pitch de la publication

L'objectif de ce critère est de déterminer si le lecteur a pu détecter et faire état des 5 éléments essentiels qui doivent être annoncés dans l'introduction d'une publication.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur ne fait pas état des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (idée originale de la publication lue, outils utilisés par l'auteur de la publication, données utilisées dans la publication, originalité et apports pour la communauté scientifique - so what?-) ni des résultats

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état de 2 des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (idée originale de la publication lue, outils utilisés par l'auteur de la publication, données utilisées dans la publication, originalité et apports pour la communauté scientifique - so what?-)

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état de 3 des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (idée originale de la publication lue, outils utilisés par l'auteur de la publication, données utilisées dans la publication, originalité et apports pour la communauté scientifique - so what?-)

3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur fait état des 5 éléments essentiels à isoler dans toute publication (idée originale de la publication lue, outils utilisés par l'auteur de la publication, données utilisées dans la publication, originalité et apports pour la communauté scientifique - so what?-)

Critère 6 : Identification et explication des enjeux

L'objectif de ce critère est de déterminer si le lecteur du compte rendu critique a pu détecter et faire état des 3 éléments essentiels qui doivent être annoncés dans l'introduction d'une publication.

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur du compte rendu critique n'identifie pas, ne synthétise pas et n'explique pas les principaux enjeux ou questions liés à la question de recherche

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur du compte rendu critique identifie les principaux enjeux de l'article mais ne les synthétise pas et ne les explique pas

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur du compte rendu critique identifie les principaux enjeux de l'article, les synthétise mais n'explique pas en quoi ces enjeux soulèvent des questions

3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur du compte rendu critique identifie les principaux enjeux de l'article, les synthétise et les explique. De surcroît, il les met en relation les questions et les enjeux de la question de recherche

Critère 7 : Compte rendu du cadre théorique

Ce critère vise l'état de l'art ou le cadre théorique présent dans toute publication en principe

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas le cadre théorique mis en avant par l'auteur de la publication et son développement
1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue *partiellement* le cadre théorique mis en avant par l'auteur de la publication et son développement
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue le cadre théorique mis en avant par l'auteur de la publication et son développement
3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue le cadre théorique mis en avant par l'auteur de la publication et son développement. De surcroît, il met en évidence les implication (*assumptions*) que ce cadre théorique implique

Critère 8 : Evaluation des concepts

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas les différents concepts mis en avant par l'auteur de la publication et leur définition ainsi que les différentes dimensions de ces concepts
1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur critique évalue *partiellement* (certains mais pas tous) les différents concepts mis en avant par l'auteur de la publication et leur définition ainsi que les différentes dimensions de ces concepts
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue (complètement) les différents concepts mis en avant par l'auteur de la publication et leur définition ainsi que les différentes dimensions de ces concepts. De surcroît, le lecteur discute la définition des concepts et des dimensions qui y sont liés et les implications que cela a pour le développement du papier

Critère 9 : Evaluation de la méthode d'analyse et du matériel empirique

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas le matériel empirique utilisé par l'auteur de la publication ni la méthode d'analyse. Il n'explique pas le pourquoi de cette méthode ni le comment
1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue *partiellement* le matériel empirique utilisé par l'auteur de la publication ni la méthode d'analyse. Il en identifie certaines mais pas toutes et n'explique pas le pourquoi de cette méthode ni le comment
2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue le matériel empirique utilisé par l'auteur de la publication et la méthode d'analyse. Il les identifie toutes et en explique le pourquoi de cette méthode et le comment
3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue le matériel empirique utilisé par l'auteur de la publication et la méthode d'analyse. Il les identifie toutes et en explique le pourquoi de cette méthode et le comment. De surcroît, il les met en comparaison avec d'autres méthodes possibles pour traiter du sujet

Critère 10 : Evaluation des résultats

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas les résultats obtenus par l'auteur de la publication (en d'autres termes, le lecteur évalue-t-il si l'auteur de la publication a bien répondu à la question de départ et si ces résultats sont significatifs)

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue *partiellement* les résultats obtenus par l'auteur de la publication (en d'autres termes, le lecteur évalue-t-il si l'auteur de la publication a bien répondu à la question de départ et si ces résultats sont significatifs)

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue les résultats obtenus par l'auteur de la publication (en d'autres termes, le lecteur évalue-t-il si l'auteur de la publication a bien répondu à la question de départ et si ces résultats sont significatifs)

3. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue les résultats obtenus par l'auteur de la publication (en d'autres termes, le lecteur évalue-t-il si l'auteur de la publication a bien répondu à la question de départ et si ces résultats sont significatifs). De surcroît, il explique en quoi les résultats sont acceptables ou non, significatifs ou non pour la communauté scientifique

Critère 11 : Evaluation équilibrée de la lecture critique

0. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue pas les forces et les faiblesses de la publication

1. Dans son compte-rendu critique, le lecteur n'évalue que les forces *ou* les faiblesses de la publication

2. Dans son compte-rendu critique, le lecteur évalue les forces *et* les faiblesses de la publication

Critère 12 : Evaluation de la pertinence de la lecture critique

0. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe ne lui permet pas de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante

1. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe pourrait lui permettre de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante

2. En l'état et si un travail sur le sujet de la publication devait être fait, la lecture critique remise par votre collègue de classe lui permet de l'utiliser dans un travail pour positionner son sujet de recherche par rapport à la littérature existante